

**28 Kasım 2014&4 Aralık 2014, İstanbul  
Yapı-Endüstri Merkezi**

**Archiprix-TR 2014 Jüri Değerlendirme Toplantısı:**

**Jüri değerlendirmesi iki aşamada yapıldı. İlk aşama 28 Kasım 2014 saat 09:00'da Yapı-Endüstri Merkezi'nde gerçekleşti.**

**Jüri üyeleri, Ertuğ Uçar, Ömer Selçuk Baz, Yrd.Doç.Dr.Deniz Dokgöz, Atilla Kuzu, Bendetta Tagliabue, Sürdürülebilirlik Danışmanı Ömer Moltay, Yedek Jüri Üyesi Murat Aydınoglu, Raportör, Mimar/YEM Etkinlikler Uzmanı Nurullah Kaya'dır.**

*\*Jüri üyelerinden Atilla Kuzu ve Benedetta Tagliabue mazeretleri nedeniyle 28 Kasım2014 tarihindeki jüri toplantısına katılamdı.. Yedek Jüri Üyesi Murat Aydınoglu , Atilla Kuzu ve Bendetta Tagliabue'nun yokluğunda asli jüri üyeliği görevini üstlendi.*

Jüri, yarışmaya 163 proje gönderildiğini tespit etti. Yarışma şartnamesine uygun olarak teslim edilen 163 proje üzerinden değerlendirmeler başladı.

Değerlendirmeler raportörlük tarafından verilen proje numaraları üzerinden yapıldı, online kayıt sırasında katılımcılara verilen sıra numaraları gizli tutuldu. (Bkz. EK-1)

**Jüri Açıklaması:**

Jüri olarak ilk toplantıdaki (28.11.2014) çalışmalarımızla 1. ve 2. Elemeleri yaparak 27 finalist belirledik. İlk tur değerlendirmede olgunlaşma düzeyi açısından başvuru projelerin asgari düzeyinin altında kalan 10 projeyi eledik.

İkinci eleme finalistlerin belirleneceği eşik olacaktı. Bu aşamada kalan 153 proje arasından finalistleri hedef bir sayı belirlemeden aradık. Proje fikri ve sunumu, analizlerin derinliği, bağlamla kurduğu ilişki açısından başvuru projelerin ortalamasının üzerinde kalan 27 projeyi finalist olarak belirledik.

**1. ELEMEDE;**

5, 27, 31, 33, 64, 83, 96, 142, 160, 161 numaralı projeleri oy birliği ile eledik.

## 2. ELEMEDE ;

1	2	3	6	7	8	9	10
11	12	13	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	28	29
30	32	34	36	37	38	39	40
41	43	44	45	46	47	48	49
50	51	52	53	54	55	57	58
59	60	61	62	63	65	66	67
68	69	70	72	73	74üç/birDD	75	77
78	79	80	81	82	84	85üç/birÖSB	87
88	89	90	91	92	93	94	95
97	98	99	100	101üç/birDD	102	103	104
105	106	107	109	111	112	113	114
115	116	119	121	122	123	124	125üç/birDD
126	127	128	129	130	131	132	136
137	138	141	143	144	145	148	150
151	153	156	157	162	163		

\*DD- Deniz Dokgöz

\*ÖSB- Ömer Selçuk Baz

numaralı projelerin yeterince olgunlaşmadıkları düşünüldüğü için elenmelerine karar verildi.

**Jüri değerlendirmesinin ikinci aşaması , 04 Aralık 2014 Cuma günü saat 14:00'te Yapı-Endüstri Merkezi'nde gerçekleşti.**

**Jüri üyeleri, Ertuğ Uçar, Ömer Selçuk Baz, Yrd.Doç.Dr.Deniz Dokgöz, Atilla Kuzu, Bendetta Tagliabue, Sürdürülebilirlik Danışmanı Ömer Moltay, Yedek Jüri Üyesi Murat Aydınoglu, Raportör, Mimar/YEM Etkinlikler Uzmanı Nurullah Kaya'dır.**

*\*Jüri üyelerinden Atilla Kuzu ve Sürdürülebilirlik Danışmanı Ömer Moltay mazeretleri nedeniyle 4 Aralık 2014 tarihindeki jüri toplantısına katılamadı. Benedetta Tagliabue mazereti nedeniyle fiziksel olarak katılamadığı toplantıya görüntülü görüşme yolu ile bağlanarak değerlendirmeye dahil oldu. Yedek Jüri Üyesi Murat Aydınoglu, Atilla Kuzu'nun yokluğunda asli jüri üyeliği görevini üstlendi.*

28 Kasım 2014'te yapılan jüri toplantısında 2. Eleme sonunda finale kalan 27 proje üzerinden değerlendirme yapıldı. Ödül grubu bu projeler arasından seçildi.

### **Jüri Açıklaması:**

İkinci gün ( 4.12.2014) 27 finalist arasından ödül grubunu belirlemek için toplandık. Burada da Jüri olarak ölçtüğü şu soruda cisimlendirdik: Öğrenci projeleri arasında Mezuniyet projesini diğerlerinden ayıran nedir? Çoğu hemen akla gelen cevaplar çeşitliydi:

- Tarif edilen problemi içselleştirmesi ve yeniden tarif etmesi,
- Anlamlı analizler yapması ve ulaştığı sonuçları projesine yansıtması,
- Mimari bir fikrin varlığı,
- Eleştirel yaklaşım,
- Sürdürülebilirlik,
- Sunum,
- Bağlamla ilişki.

Bu liste uzayıp gidebilir. Mezuniyet projesi bu kalitelerin hepsini kapsamasa da kapsama vaadinde bulunur. Güçlü ve özgün bir mimari fikri, cesaret, kararlılık ve kendine güvenle ortaya koyar. Finalistleri belirlerken bağlamına dikkatlice yerleştirilmiş, beceriklice çizilmiş ve iyi sunulmuş projelerden fazlasını aradık.

### **Finale Kalan Projeler:**

4, 14, 26, 35, 42, 56, 71, 76, 86, 108, 110, 117, 118, 120, 133, 134, 135, 139, 140, 146, 147, 149, 152, 154, 155, 158, 159

Oylama sonucunda **14, 26** ve **76** numaralı projeler mansiyon grubunda yer aldı.

Mansiyon grubu dışında kalan projeler üzerindeki değerlendirmeler sonucunda ilk üç ödülün **86, 108** ve **120** numaralı projelere verilmesine oy birliği ile karar verildi. Yapılan oylama sonucu bu üç projenin sıralaması oy birliği ile şöyle şekillendi:

- 3.Ödül: 120 numaralı proje
- 2.Ödül: 86 numaralı proje
- 1.Ödül:108 numaralı proje

### **• Finale kalan projelere ilişkin jüri değerlendirme raporları:**

#### **Proje 4:**

Güncel mimarlık pratiğinin hiç durmadan ürettiği, düşeyde yükselen yoğun konut bloklarına alternatif , yatayda yayılan bir doku arayışını taktirle karşıladık. Ayrıca bu alternatifin gerçekleşme olasılığının teknik açıdan da araştırıldığını gördük. Bunun yanında ev planlarının açık, yarı açık ve kapalı alan ilişkilerinin olgunlaşmadığı ortak fikrimiz oldu. Ayrıca yatayda büyüyen dokunun avlu ve benzeri açık alanlarının dar ufuklu ve kullanıcıyı baskılayan atmosferini de eleştirdik.

**Proje 35:**

Tasarımın başlığını oluşturan, 'şehrin yaşam odası', yani tüm programları etrafında birleştiren avlu, ilk bakışta ve başlangıç noktası olarak iyi, basit ve tutunulabilecek bir fikir gibi görünüyor. Fakat biraz inceleyince özellikle projenin ana mekanlarından olan büyük salonla bu avlunun ve üst katların ilişkisinin kurulamadığını farkettilik. Ayrıca bahsettiğimiz salonun dış ve iç fuaye kurgularına da tasarımcının yeterli zamanı ayıramadığını düşündük.

**Proje 42:**

Tasarımın ex-endüstriyel olarak tanımladığı bölgede endüstriyel mimari estetik üzerine ürettiği söylemi içinden geçtiğimiz imajlar dünyasında olumlu bulduk. Ancak bu söylemin, mekansal karşılığını göremeden, sadece anolojik temel üzerine oturmuş olduğunu düşünüyoruz. Ayrıca sıkı bir konut dokusuna bu tür bir estetiğin nasıl ekleneceğine dair görsel ve fikirlere, en azından ipuçlarına ihtiyaç duyduk.

**Proje 56:**

Projenin tarihi alan ile kurduğu ilişki ve bu tarihi alana konumlanma mantığını anlamlı buluyoruz. Ancak bu konumlanışın mekansal çözümlenmeleri üzerine tasarımcının yeterince zaman ayıramamış olduğunu, niyetlenen kabuk estetiğininse özellikle bitiş ve topografyaya bağlantı noktalarında kotarılamadığını düşündük.

**Proje 71:**

Projenin şehrin bir parçasını derinlemesine analiz ederek üst ölçekte tutarlı kararlar verdiğini düşünüyoruz. Bu başlangıcın alt ölçeğe inememesini; ipuçlarını görebildiğimiz yerleşim kararları ve mekansal düzenleme mantığının, çözüme niyetlenmesine rağmen bize düşündürdüğü mekansal önerileri yeterince olgunlaştıramamasını eleştirdik.

**Proje 110:**

Mevcut hastane yapı tipolojileri dışına çıkan yapı imgesini ve bu imgenin yatayda yarattığı erişilebilirliği olumlu bulduk. Ancak yarattığı yeni biçimsel kurgunun hastane için çok önem arz eden işlevsel tutarlılık bağlamında yeterli mekansal kalite ve çözümler getiremediğini düşünüyoruz.

**Proje 117:**

Yapının konumlanışını, kıyı ve kentle kurduğu ilişkiyi oluşturduğu bağlamsal kabulleri olumlu buluyoruz. Öte yandan 'esneklik' kavramının arka planının beklenen çözümlerden uzak bir biçimde konvansiyonel olarak ele alınmasını eleştiriyor, esnek mekan kavramını ikna edici şekilde işleyemediğini düşünüyoruz.

**Proje 118:**

Bütüncül bir formu parçalayarak oluşturduğu soyut kütlelerin yarattığı dinamizmi taktirle karşılıyoruz. Ancak bu kütlelerin ayrışma nedenlerini ve bu parçalanmanın yarattığı dağılmayı toparlamak adına kurgulanan köprü-mekanın sorunlarını eleştirdik. Ayrıca parçalanmalar ile oluşturduğu açık alanlarla kütlelerin kendisinin ilişki kuramaması, mekansal çözümlenmelerdeki eksiklikler de diğer eleştiri konuları.

**Proje 133:**

Basit geometrik formlar ile kurgulanan kentsel blokların yerden kopartılarak tariflediği güçlü açık alan imgesini başarılı bulduk. Fakat oluşturulan kentsel blok kompozisyonunun yeterli ve ikna edici düzeyde çözülemeyişi ve açık alanlarında yarattığı terk edilmişlik hissine neden olan çözümsüzlükleri eleştirdik.

**Proje 135:**

Habitat- kentsel ekosistem başlığı ile üretilen organik konut tasarımı temel kurgusunu anlamlı bulduk. Bizim için parçalanma, organizma ve mikro organizma bir network olarak konut düşüncesine yaklaşım tasarımın diğer olumlu yanlarıydı. Bir fikir olarak olumlu olmasına karşın parçaların şekilleniş motivasyonu, iç sokak ve yol doğrultularının

mesnetleri, üst yol- yol ağının saçılma biçimi, zemin kotunun hemen üzerinde ve farklı kotlarda kurgulanan yaya ağını sorguladık. Tasarım aşamasında ortaya konan etütlerin ve eskizlerin yarattığı bağlantıları olumlu bulmamıza rağmen açık alanların (meydan) yapılar ile kurgulanamaması ve işlevsiz rampaları ve uzun güzergahları eleştirdik.

**Proje 139:**

Kütle plastiğini oluşturan grafik parçalanma ve onun yarattığı hafifletilmiş kütle ptektoniği, projenin olumlu yönleriydi. Olumlanan bu parçalanma araçlarının nedensellikten uzak, rastgele konumlanması, bu parçalanmanın oluşturduğu boşlukların kentsel boşluklarla ilişkisiz kurgulanmasını eleştirdik.

**Proje 140:**

Kurguladığı endüstriyel modüler sistem ve bu sistemin yarattığı mekansal atmosferi olumlu karşıladık. Hacimsel olarak yarattığı bu atmosferi kurgulayan kütlelerin, birbirlerinden farklı dillere sahip elemanlar ile kurgulanmasını, bununla birlikte kent ile arayüz oluşturmamasını ve yarattığı bağlamsal sorunları eleştirdik.

**Proje 146:**

Zemin kotunda kurgulanan peyzajın doğal nedenlerle oluşan değişim mantığını olumlu karşıladık. Buna karşın binaların yerleşiminde gösterilen tutarsız tavrı, ve aşırı dozda gridleşme mantığının (gridal enfeksiyon) getirdiği mekansal çözümlerin yetersizliğini eleştirdik.

**Proje 149:**

Mevcut kent dokusunun sıkışık durumuna aykırı olarak yeni bir açık alan kurgulaması olumlu bulundu. Kurgulanan bu açık alanın meydanlaşmamasını ve kent ile bütünleşememesini, plan çözümlerinin yetersizliğini eleştirdik.

**Proje 152:**

Oluşturduğu parçalı kurgu olumlu. Bu parçalı kurgunun kent ile kuramadığı bağlamsal kabulleri, mekansal çözümlerlerdeki yetersizlikleri ve pozitif açık alan yoksunluğunu eleştirdik.

**Proje 154:**

Projenin önerdiği pazar örtüsü fikri olumlu. Eskizlerde görülen parçalı kurgunun yapı bütünlüğünde ele alınmamasını, yarattığı ölçeksiz hacimleri ve strüktürel zorlamaları yapının ana fonksiyonun konumlanma mantığını eleştirdik.

**Proje 155:**

Mevcut dokuyu analiz etmesini ve bu analizler ölçütünde tarihi binaları kendi tasarımı ile bütünleştirmesini ve bunun devamında yarattığı kent parkı fikrini olumlu karşıladık. Fakat yarattığı ölçeksiz hacimleri, işlevsel sorunları ve strüktürel zorlamaları eleştirdik.

**Proje158:**

Mevcut doku içerisindeki parçacıl kurguya eklenilebilme tavrını o yere ait olabilme bağlamında beğendik. Fakat bu biçimlenmenin oluşturduğu açık alanların tarifsiz olmasını, kapalı mekanlarla ilişkisiz olmasını ve kütlelerin hamlığını eleştirdik.

**Proje 159:**

Nehir kenarında tasarlanan kültür merkezinin , kara ile deniz arasında oluşturduğu ara form ve iskele yapılar fikrini güçlü bulduk. Bu salkım örüntünün program ile örgütlenme şekli ve tasarımın geldiği teknik seviye , tasarım ile ulaşılan anlatım düzeyi ile birlikte olumlu bulduğumuz diğer bölümler.

Bu olumlu yanlarına karşın su üzerine doğru görece 'ağır' yapısal elemanlarla kurulan gridal düzenin sebebi , önerilen örüntünün su ile kuracağı ilişki kara deniz bağlantı biçimlerinin nedenlerini, kısmen keyfiliğini ve hatta bu gridal kurgunun bir noktadan sonra tasarıma ayak bağı oluşunu eleştirdik.

- **Ödül alan projelere ilişkin jüri değerlendirme raporları:**

**Mansiyon Proje 14:**

Sapanca da önerilen serbest zaman ve havuz projesinin, yapısal kurguda ulaştığı detay ve incelmışlik seviyesi, strüktürel ve mekansal ilişkilerin çözümlenmiş biçimi olumludur.

Yapı parçalanma kompozisyonu ve bu parçaların birbirleriyle kurdukları ilişki olumlu olmasına rağmen, yapı öbeklerinin boşlukta yerleşim şekilleri, göl ve yol ile kurduğu ilişki sorguladık.

Büyük bir boşluk olan yol ile göl arasına yerleşim şeklini , bu yerleşim stratejisinin su ile kurduğu uzak dolaylı ilişkiyi sorguladık.

**Mansiyon Proje 26:**

Tasarım Urla da ölçeği iyi kurgulanmış bir arkeoloji merkezi önerisi ile dikkat çekti. Kütlenin parçalanıp ufalanması, ölçeğinde kot ilişkileri iyi kurgulanmış avlu formasyonu, tasarım ve temsil dilinde ürettiği görece olgun ifadeyi değerli bulduk. Kesitlerdeki yapısal ilişkiler malzeme ve mekanın daralıp açılması arasında kurulan ilişkinin belirli bir kalitede olduğunu düşündük.

Bu olumlu yanlarına rağmen tasarım parçalarının çevre ile kurduğu ilişkiyi, tasarımın ilk cümlelerinden birisinin gridal kurgu olma durumunu sorguladık. Kendi iç mekanına doğru kurduğu tutarlı ilişkinin dış mekanında çevresiyle birlikte nasıl şekillendiğini anlamakta zorlandık.

**Mansiyon Proje 76:**

Yapının program elemanlarının mevcut yapılaşma ve çevresiyle bütünleşme gayreti, bu gayreti yansıtan mekansal düzenlemelerin doğru bir hiyerarşi içerisinde açık, yarı açık ve kapalı alan kademelenmeleriyle canlanmasını olumlu bulduk. Yapı kitlesinin boşluğu karşılayan ve avlu ile yeniden üreten yapısal çözümü takdire şayan bulundu. Öte yandan yapının ana programlarından olan salon ve fuayenin avlu ile ilişkisinin ikinci planda kalmasını anlamlandıramadık; eğitim bloğunun mevcut avlu yaşamından kopuk bir şekilde ele alınmasını eleştirdik.

**Sürdürülebilirlik Özel Ödülü Proje 134:**

Kentsel dönüşüm üzerine yapılmış, metinler ve grafiklerle desteklenen iyi analizler konuya doğru bir başlangıç yapıldığını gösteriyor. Konut bloklarının vadi tabanına göreceli yerleşimi ile iklim kontrolü için önerilen çift cephe yüzeyleri arasındaki gerilimin ve üst katlardaki kamusal alanların canlandırdığı genel perspektifi övgüye değer bulduk.

Öte yandan bu pozisyonlanmanın doğurduğu açık alanlarda ne olup bittiği projenin üzerinde fazla düşünülmemiş bir tarafı. Yerleşimin cadde ve dereyle kurduğu ilişki de açık kalmış görünüyor. Cepheler, planlarla koordinasyonu da gözetilerek incelleme ele alınmış. Yapılar zeminde bu kadar alan bırakırken, neden üst katlarda birbirine bağlanmış kamusal alanlar oluşturulduğu ise bizim cevap bulamadığımız bir konu oldu. Çift cephe sisteminin mimariye entegrasyonu ve blokların zeminden koparılması her ne kadar teknik açıdan yeterince açıklanmasa da sürdürülebilirlik açısından söylemin ötesine geçen yaklaşımlar olarak değerlendirilmiştir.

### **Serra Özel Ödülü Proje 147:**

Tasarımcının sade , kendinden emin bir şekilde geliştirdiği tavır bizi etkiledi. Çokda fazla kalabalık yaratmandan tasarım problemini tarif edişi ve onu hemen akabinde verdiği neredeyse olağan gibi görünen cevap oldukça ikna edici. Oldukça basit gibi görünen tasarım kararları bir yandan kurguladığı karmaşık girişimli mekanları ile güçlü bir yer kurma potansiyeline sahip.

Tejo Nehri kenarında duvar ve kot ilişkileri ile nehir ve kara arasında bir araform yaratma fikrini bu anlamda güçlü bulduk. Bu fikrin duvar ve kısmi yapılarla, suyla iç içe bir ilişki kuran tektonik dili, bu kurgunun ürettiği şiirsel mekan dizisi ilgiyle takip ettik.

Suyun yükselme rejimi ile birlikte, nehrin yapı ile kurduğu ilişkinin değişmesi bu değişimin nehir ve kara arasında oluşan peyzajı şekillendiriş şekli, tasarımın kullandığı temsil dilinin olgunluğu ve doğrudanlığını kaydeder bulduk.

### **3. Ödül Proje 120:**

Güncel ekonomik gelişmelerle birlikte ,İstanbul'un durdurulamayan büyüme trendinin en vazgeçilmez konusu konut projeleri.. Tasarım bu probleme, sözel ve kavramsal olarak önce metinler aracılığıyla daha sonra cendere vadisi ölçeğinde okumalarla yaklaşıyor.

Geçmişte endüstriyel bir bölge, olan alan üzerinde üretilecek konut yerleşiminin nasıl olabileceği ya da olacağı üzerine yapılan okumalar olumlu bulduk. Vaziyet planında saçılan ve zemin ilişkilerini kurgulayan endüstri, üretim göndermeli işlev kümeleri, sosyal alan örgütlenmeleri, genel haliyle zemin ilişkileri güçlü olduğunu düşünüyoruz.

Çok bilindik bir morfoloji ( parçalanmış, boşalan blok) olsa da nispeten ölçülü orta-yüksek blokların zemin ve çevre ile kurduğu dengeli ilişkisi, zemin üstünde çoğu tasarımda endazesi kaçırılmış bağlantı köprü-yollarının ayarında hatta yapılabilir oluşu olumlu bulundu.

Tüm bu olumlu yanlarına rağmen, tasarımcının İstanbul ölçeği, cendere vadisi, zemin ilişkilerinde geldiği düzey ve özeni konut planlarında göstermemiş olmasını eleştirdik.

### **2. Ödül Proje 86:**

Tasarım Edirnekapı surları kenarında mevcut tarihi bir kent savunma hendeğini şehir müzesine dönüştürüyor. Toprak altında kalmış hendek önce açılıyor, müze programı hendek duvarlarına yaslanan lineer bir program zinciri olarak çözümleniyor.

Tasarım fikrinin tarihi dokuya adaptasyonundan, onunla kurduğu gergin ama bir o kadar da hassas ilişkiden etkilendik. Bu radikal fikrin oldukça güçlü ve tavizsiz şekilde ortaya koyulmasını önemli bulduk. Yer seçimiyle başlayan tasarım kararlarının tutarlılığı, detay seviyesinde problemi ele alış şekli ve olgunluğunun üst düzeyde olduğunu düşünüyoruz.

Ayrıca fikrin güncel, genel geçer görsel tekniklerle parlatılmadan, net ve mimarca sunulmasını da dikkate değer bulduk.

## 1. Ödül Proje 108

Hepimizin bildiği Kadıköy'ü bir kapalı koy, bir açık hava performans alanı, bir amfiteyatroy; şehrin içine düşüp, içinden geçtiği, bu esnada canlandırdığı bir sihirli küre olarak yorumlayan bu proje ilk görüşte bizleri içine aldı. Minyatürle sketch-up estetiğinin birbirine karıştığı özgün ve çarpıcı grafiğın artistik ve yeterince mimari olduğunu düşündük. Kadıköy'ün bugünkü yaşamını kaotik kılan otobüs duraklarına, karmaşık yol ağına, deorganize kent zeminine ve varolan yapı stoğuna müdahale etmek yerine bunları düşüncesinin doğal bir parçası olarak kabul edip, sadece bakış noktasını değiştirerek İstanbulun bu sorunlu noktasına getirdiği öneriyi övgüye değer bulduk.

Öneride Kadıköy sahil şeridi kara-deniz ilişkisi üzerinden hem peyzaj hem yapısal unsurlarla tekrar ve basit bir şekilde tanımlanıyor. Burada aslında 3 yapı var. Ayrıca bu yapıları tüm koy boyunca birbirine bağlayan ve pekala şehrin bu bölgesinin simgesi olmaya aday kazıklar. Öneri proje işte bu noktada kendisine tarif edilen problemi bir kez daha ve daha büyük bir meydan okumayla tarif ediyor. Kadıköy koyunu bir coğrafi sahne, kara ve deniz taşıtları ile insanların koreografileriyle canlanan doğal bir sahne olarak resmediyor.

Tasarım ile birlikte önerilen yapısal sistemlerin bir yandan hafif, dönüşebilir, geçici oluşu, koy içinde bir yerden bir yere taşınıp durması, yere-denize bağlı eklemleme hali, bu tür modüler-sökülüp takılabilir-taşınabilir önerilere mesafeli bakan bizlere ikna edici geldi.

Projeleri incelerken kendimize sorduğumuz 'bir öneriyi mezuniyet projesi yapan nedir' sorusunun cevabı bu projede cisim buluyor diyebiliriz.

## ÖDÜL GRUBU:

**MANSİYON Proje 14 :** Nezahat Melis Eraydın / Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

**MANSİYON Proje 26:** Burak Şahin / İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü

**MANSİYON Proje 76:** Elif Merve Ünsal / Orta Doğu Teknik Üniversitesi

**SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK ÖZEL ÖDÜLÜ Proje 134:** Oğuzhan Saygı / İstanbul Teknik Üniversitesi

**SERRA ÖZEL ÖDÜLÜ Proje 147:** Seyithan Özer / Orta Doğu Teknik Üniversitesi

**3. ÖDÜL Proje 120:** Erenalp Büyüktopçu / İstanbul Teknik Üniversitesi

**2. ÖDÜL Proje 86:** Bengü Şahin / Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

**1. ÖDÜL Proje 108:** Oğul Can Öztunç / İstanbul Teknik Üniversitesi

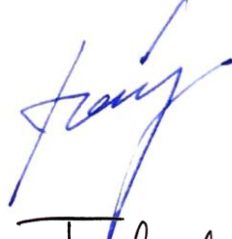


**Archiprix-TR 2014 JÜRİ DEĞERLENDİRME TUTANAĞI**

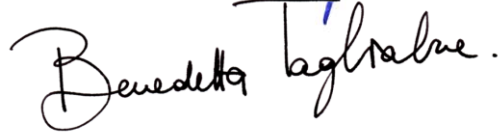
**Ömer Selçuk Baz | Yalın Mimarlık Kurucu Ortağı**



**Yrd.Doç.Dr.Deniz Dokgöz | İki Artı Bir Mimarlık Kurucu Ortağı**



**Benedetta Tagliabue | EMBT Mimarlık Ortağı**



**Ertuğ Uçar | Teğet Mimarlık Kurucu Ortağı**



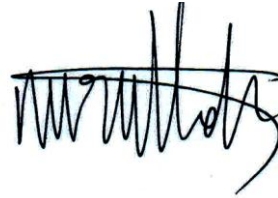
**Ömer Moltay | Mimta Mimarlık (Sürdürülebilirlik Danışmanı)**



**Murat Aydınhoğlu | ARCHIPRIX - Türkiye 2013 Birincisi**



**Raportör: Nurullah Kaya | YEM Etkinlikler Uzmanı**



**EK-1: WEB KAYDI VE RAPORTÖRLÜK TARAFINDAN VERİLEN PROJE NUMARALARI**

WEB KAYDI SIRA NUMARASI	RAPORTÖR PROJE NUMARASI	AD SOYAD	OKUL ADI
4	1	ECE ÜNÜBOL	İZM.Y.T.ENS.
6	2	ALİCAN SUNGUR	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
12	3	RESUL SARAÇ	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
23	4	OZAN ÖZVATAN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
18	5	SEMİ AĞMA	İST. AYDIN ÜNİVERSİTESİ
14	6	NESLİHAN KOLANCI	İST. KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
9	7	AYTEN AKTAŞ	ERCİYES ÜNİVERSİTESİ
7	8	DİLEK ERSEN	GEBZE Y.T.ENS.
21	9	HÜLYA KEÇECİ	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
8	10	BAHAR AKGÜN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
16	11	TUĞÇE KURUÇAY	İZM.Y.T.ENS.
11	12	BUSE TURAN	ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ
15	13	ZEHRA AYBIKE KILIÇ	İST. AREL ÜNİVERSİTESİ
17	14	NEZAHAT MELİS ERAYDIN	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
26	15	BURAK AMAÇ	S.DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
32	16	AYŞE MÜGE KUZEYLİ	MALTEPE ÜNİVERSİTESİ
33	17	DEMET ÇEKİÇ	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
47	18	ERKAN AYBAR	İST. KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
42	19	FATİH BARUTÇU	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
63	20	DİLARA İNCEOĞLU	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
56	21	OZAN DUVARCI	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
55	22	UĞUR İMAMOĞLU	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
61	23	PAŞA KAYA	K.T.ÜNİVERSİTESİ
81	24	MEMDUHA LALE	KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
34	25	ABDULLAH ŞENAY	K.T.ÜNİVERSİTESİ
22	26	BURAK ŞAHİN	İZM.Y.T.ENS.
29	27	TAHA DUTOĞLU	BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ
58	28	HAVVA NUR BAŞAĞAÇ	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
39	29	MUSTAFA DEMİR	KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
24	30	ÖZNUR PINAR ÇER	ULUSLARARASI KIBRIS ÜNİVERSİTESİ (K.K.T.C)
27	31	AYTAÇ TAŞKIN	ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ

25	32	ECE DEMİREL	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
19	33	BAHAR YANIK	ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
59	34	HASAN AKYÜZ	ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
54	35	DAMLA ECE ERDEM PIÇAK	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
30	36	DOĞUKAN UYSAL	İST. AREL ÜNİVERSİTESİ
51	37	DAMLA GÖRE	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
79	38	FADİME YILDIZ	ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ
45	39	SALİHA ALTINSOY	GEBZE Y.T.ENS.
68	40	CEREN KOCABIYIK	YAŞAR ÜNİVERSİTESİ
69	41	HAFİZE GÖRMÜŞ	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
87	42	IŞIL TÜRKAY	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
35	43	ALİCAN İNAL	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
*	44	MEHMET AKÖZ	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
90	45	SARA SYLEJMANİ	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
140	46	KÜBRA YANIK	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
118	47	MARIAM ABU DAVAS	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
43	48	SEFA ALIŞKAN	ABANT İ. BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
46	49	GİZAY ÖZÜM	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
48	50	EMRE ÖZDEMİR	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
60	51	CANSU ÇELİKYÜREK	İZM.Y.T.ENS.
1	52	PINAR GEÇKİLİ	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
72	53	DİLARA HOŞ	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
149	54	MEHMET METİN BATUR	DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
31	55	ÖZLEM DURMAZ	ESK. OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
62	56	BESTE GÖNÜLTAŞ	YAŞAR ÜNİVERSİTESİ
40	57	FATMA ZEHRA ÇOLAKOĞLU	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
44	58	SUZAN SAV	İST. KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
13	59	DİCLE ASLAN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
38	60	ECEHAN KIVILCIM	İZM.Y.T.ENS.
50	61	ELİF SAĞIR	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
80	62	SADIK MERT KOCAMAN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
82	63	ELİF SARPAŞAR	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
130	64	FATMA BİLGENUR MERSİN	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
67	65	CANSU GÜRESER	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
28	66	MUSTAFA YILDIZ	K.T.ÜNİVERSİTESİ
124	67	YUNUS EMRE DOKUMACIOĞLU	İST. BİLGİ ÜNİVERSİTESİ
125	68	EFE İLTERAY	İST. BİLGİ ÜNİVERSİTESİ
117	69	RABİA HİLAL KATIRCI	İST. KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
123	70	NESLİ NAZ AKSU	İ.T.ÜNİVERSİTESİ

129	71	CEREN KILIC	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
10	72	EMRE ENGİN	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
86	73	TUĞBA YALÇIN	İST. BİLGİ ÜNİVERSİTESİ
92	74	BİLLUR DAMLA ÜFLER	İZM.Y.T.ENS.
115	75	GÜLRU KABUKÇU	ANADOLU ÜNİVERSİTESİ
41	76	ELİF MERVE ÜNSAL	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
159	77	TANLA ATUN	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
131	78	MEHMET SADIK AKSU	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
154	79	GÖZDE DAMLA TURHAN	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
*	80	ERİNÇ YILDIRIM	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
122	81	SERDAR GÜNDOĞDU	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
160	82	EMRE EKMEKCİLER	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
157	83	SEDA KURT	İST. KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
*	84	İBRAHİM YILMAZ	İST. KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
37	85	SEDA TUĞUTLU	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
73	86	BENGÜ ŞAHİN	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
102	87	İSMAİL AKŞİT	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
113	88	AHMET DOĞUKAN ÇILDIR	BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
74	89	GİZEM AKKÖSE	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
77	90	ÖZGE ÖZ	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
93	91	SİNAN İRİŞ	KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
76	92	CANSU AKÇAY	DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
138	93	HATİCE KÖLELİ	ESK. OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
116	94	AYŞEGÜL ŞAKAR	ANADOLU ÜNİVERSİTESİ
135	95	MALHUN CEREN BAYHUN	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
114	96	BERFİN ŞİMŞEK	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
111	97	MERVE ERUZUNLAR	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
145	98	CANSU YANIK	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
152	99	ŞEYMA ÇAĞTAY	YENİ YÜZYIL ÜNİVERSİTESİ
150	100	HEVES ŞAHİN	YENİ YÜZYIL ÜNİVERSİTESİ
65	101	PELİN AKKAYA	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
96	102	ZEYNEP ALTINBAŞLI	YAŞAR ÜNİVERSİTESİ
53	103	ŞEYDA PİRANA	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
158	104	CEREN KOCABIYIK	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
89	105	CÜNEYT ŞENTÜRK	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
66	106	HÜSEYİN ÇINAR	SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
137	107	PELİN ÖZEN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
98	108	OĞUL CAN ÖZTUNÇ	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
95	109	HAMİDE RIHTIM	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
36	110	YASİN YILDIZ	GAZİ ÜNİVERSİTESİ

91	111	ZEYNEP ÖZDERYA	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
136	112	BEDRİYE GİZEM ALTUĞ	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
20	113	HÜLYA DEMİRCAN	İST. AREL ÜNİVERSİTESİ
110	114	TUĞÇE AYDIN	ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ
139	115	CİHAT ÖMER AKGÜN	ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ
108	116	TUNCER ÇAĞRI ÇAKMUR	DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
155	117	GÖZDE DAYIOĞLU	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
88	118	YILMAZ TAHA SEZGİN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
100	119	DENİZ CABADAK	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
147	120	ERENALP BÜYÜKTOPCU	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
132	121	NİLHAN TEZER	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
119	122	AYŞEGÜL ÇAKAN	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
97	123	BEGÜM AKTAŞ	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
146	124	AHMET ARİF AKSOY	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
153	125	BURCU AYLİN PEKTAŞ	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
142	126	KEVSER KAYACIK	ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
85	127	İREM GÜLER	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
143	128	AHMET MELİH DÖNMEZ	KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
134	129	KORAY BURAK BAKIRTAŞI	DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
162	130	GÜLCAN AY	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
126	131	KADRİYE MERVE ARIN/ELİF NUR YILMAZ/ASLI GÖREZ	ERCİYES ÜNİVERSİTESİ
84	132	BURHANETTİN ÇAVDAROĞLU	ERCİYES ÜNİVERSİTESİ
144	133	YAĞIZ SÖYLEV	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
107	134	OĞUZHAN SAYGI	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
151	135	SELİN ERDEMİRCİ	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
128	136	EMRULLAH TEMEL	GEBZE Y.T.ENS.
112	137	MUHİTTİN YUFKA	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
141	138	ECE YEĞEN	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
148	139	AYŞE SENA ÇILDIR	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
156	140	DİLŞAD ANIL	İ.T.ÜNİVERSİTESİ
75	141	BETÜL TURAN	İST. AREL ÜNİVERSİTESİ
109	142	NURBANU AVŞAROĞLU	GEBZE Y.T.ENS.
103	143	A. SAİT UZUNOĞLU	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
121	144	BÜŞRA CANTÜRK	BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
133	145	KUTAY BİBEROĞLU	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
105	146	PINAR YAZDIÇ	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
161	147	SEYİTHAN OZER	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
70	148	DAMLA KIR	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
106	149	ELİF GİZEM AKILLI	DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ

127	150	ERTUNÇ HÜNKAR	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
104	151	NAZLI SÜMEYYE DİNÇ	ERCİYES ÜNİVERSİTESİ
64	152	TUĞBA ABAKLI	ESK. OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
52	153	MERYEM GÜLER ÇETİNKAYA	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
83	154	FERHAT ZEYCAN	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
99	155	EYMEŒ ÇAĞATAY BİLGE	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
49	156	PELİN ARSLAN	MİMAR SİNAN G.S.ÜNİVERSİTESİ
120	157	ARDA AĞIRBAŞ	İZM. EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ
57	168	NUR CAMCI/ NURBANU ATMACA/HABİBE SÜS/ YEŞİM YAVUZ	ERCİYES ÜNİVERSİTESİ
101	159	OSMAN SÜMER	O.D.T.ÜNİVERSİTESİ
94	160	SUNA KAYA	SELÇUK ÜNİVERSİTESİ
78	161	AHMET ÖZTÜRK	GAZİ ÜNİVERSİTESİ
71	162	HÜSEYİN MELİH ÇİMENLİ	YILDIZ T.ÜNİVERSİTESİ
5	163	SERHAT YILDIZ	KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ

**\* Teknik aksaklıklar nedeniyle online kayıt olamayan fakat kargo gönderisi zamanında gelmiş olan katılımcı**