

Archiprix Türkiye 2011, Jüri Değerlendirme Raporu

14-15.11.2011

Jüri Üyeleri: Özdihan Gökçe, Kenan Güvenç, Jacob van Rijs, Ziya Tanalı, Özcan Uygur

Sürdürülebilirlik Danışmanı: Arif Künar

Yer: CerModern, Ankara

Tarih: 14-15 Kasım 2011

Archiprix Türkiye 2011 Mimarlık Öğrencileri Bitirme Projeleri yarışması, Türkiye'deki çeşitli üniversitelerden katılan 119 proje arasında yapılan değerlendirme sonucunda belirlenmiştir.

Jüri başkanının seçiminin ardından yapılan açılış konuşmasında Archiprix Türkiye organizasyonun gerçekleşmesinde öncül rol oynayan ve aramızdan ayrılmış olan Sayın Hülya Yürekli ve Şevki Vanlı sevgi ve saygı ile anıldığı ifade edilmiştir. Kendilerinin savundukları değerler aracılığıyla yaşamayı sürdürdükleri belirtilmiştir.

Jürinin işleyişini hızlandırmak ve zamanı doğru bir biçimde kullanabilmek adına, jüri üyelerinin bireysel olarak herbir projeyi değerlendirmesinin ardından projeler üzerinde genel tartışmaların yürütülmesine karar verilmiştir. Bireysel değerlendirmelerin ardından gerçekleşen ilk oturumda; 008,009, 014, 015, 019, 021, 022, 030, 031, 036, 039, 045, 046, 047, 053, 061, 064, 070, 071, 077, 087, 088, 096, 097, 098, 099, 102, 109, 110, 111, 112, 113, 115 ve 117 numaralı projelerin elenmesine karar verilmiştir.

Aynı gün ikinci bir eleme turu daha gerçekleştirilmiş; 001, 003, 004, 005, 006, 007, 010, 017, 018, 020, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 032, 035, 038, 040, 043, 048, 051, 052, 054, 055, 056, 058, 059, 062, 065, 067, 069*, 072, 075, 076, 079, 080, 083, 085, 090, 093, 103, 104, 108, 118 numaralı projeler elenmiştir.

Üçüncü oturum 15 Kasım 2011 tarihinde yapılmış olup, jüri üyelerinin bir önceki gün seçtikleri 38 proje içerisinde kişisel olarak belirledikleri ilk beş proje üzerinden bir seçki oluşturulmuştur. Bu seçki içerisinde jüri üyelerinin üzerinde değerlendirme ve tartışma yürüttüğü, ortak önerilerle öne çıkan oniki proje belirlenmiştir. Bu projeler, 002, 016, 037, 041, 042, 057, 081, 086, 092, 095, 100 ve 107 sıra numarası ile değerlendirmeye katılan projelerdir. Bu gruba 069 numaralı proje de üçüncü tur değerlendirmeler sonucunda tekrar dahil edilmiştir. Jüri her bir projenin seçim kriterleri üzerine derin bir tartışma yapmıştır.

Geriye kalan projeler üzerinde, kriterler gözönünde bulundurularak, dördüncü oturumda oylama yolu ile 016, 042, 069, 081, 086 ve 095 numaralı 6 proje seçilmiştir. Mansiyon ve ödüllerin dağılımı konusunda seçilen bu altı proje üzerinden yeni bir değerlendirme ve oylama yapılarak, decelendirmenin tanımlanmasına geçilmiştir.

Oylama sonucunda; 016, 069, 086 numaralı projelerin mansiyon grubunda yer alması kararlaştırılmıştır.

Geriye kalan üç aday arasında sıralamanın belirlenebilmesi için tekrar bir değerlendirme ve oylama yapılmıştır. Bu altıncı oturumda; 042, 081 ve 095 numaralı projelerin ödül sıraları belirlenmiştir.

Son oturumun ardından, sürdürülebilirlik danışmanı Arif Künar, kendi ele alış biçimi ile üçüncü turdaki projelerin hepsini tekrar değerlendirerek, 092 numaralı projeyi sürdürülebilirlik ödülü için aday göstermiştir. Jüri ve danışmanın ortak görüşü ile sürdürülebilirlik ödülü 092 projeye verilmiştir.

- Ödül listesinin son durumu aşağıdaki sunulmaktadır;

Sürdürülebilirlik ödülü: 092

Mansiyonlar (katılım numaralarına göre): 016, 069 and 086.

3. ödül: 095

2. ödül: 081

1. ödül: 042

- Ödül kazanan projelere ilişkin jüri değerlendirme raporları:

Sürdürülebilirlik ödülü, 092: Tasarımda hem sosyal sürdürülebilirlik hem de enerji etkin yaklaşımların bir arada önerilmesi jüri ve danışman tarafından olumlu ve değerli bulunmuştur. Binanın enerji verimliliğini sağlamak için, güneş korunumlu yüzeylerin ikincil bir kabuk olarak tanımlanması ve doğanın iyileştirici etkilerinin program oluşturulurken dikkate alınmış olması jüri değerlendirmelerinde projeye artı değer kazandırmıştır.

Mansiyon, 016: Kent ile park arasındaki çelişkinin belirginleştirilerek kentsel park olarak mekanın donatılması jüri tarafından değerli bulunmuştur. Topografya temelli yaklaşımlarla tasarlanmış projeler arasında, bu projenin yaklaşımı yeni bir kentsel mekan tanımı getirmesi ile başarılı görülmüştür. Ancak jüri, tasarımın tektonik özellikleri ve iç tutarlılıkları bağlamında yetersizlikler izlemiştir.

Mansiyon, 069: Jüri, projenin kavramsal tanımlarını net ve başarılı bulunmuştur. Ayrıca projenin kentsel bağlam ve topografya ile ilişkisinde duyarlılıklar gözlenmiş, cephenin doğadan etkilenilerek ele alınışı çağdaş olarak nitelendirilmiştir.

Mansiyon, 086: Projenin teknik çizimleri ve temsili imajları, yarışan projeler arasında en gerçekçi sunum olma iddaasındadır. Kentsel bir meydan oluşturma girişimi başarılı olarak tanımlanmıştır.

3. Ödül, 095: Jüri,projedeki kavramların geliştirilme biçiminin netliğini etkileyici görmüştür. Kompozisyonda, mevcut çevreden türeyerek oluşturulmuş boşluk ve doluluklar değerli bulunmuştur. Kübün basitliğinin saf bir doluluk olarak ele alınması ve tasarımın bu doluluk ve boşluklar üzerinde ilerlemesi niteliklerini artırmıştır. Çalışmanın sunuluş biçimi de tasarımın içeriğini anlatır güce sahiptir. Jürinin olumsuz eleştirisi projenin aşırı profesyonel ele alınışına yoğunlaşmıştır. Bir öğrenci projesinin deneyselliğinden uzak ve piyasada üretilmiş bir proje kadar profesyonel oluşu projeyi sorgulanır hale dönüştürmüştür.

2. Ödül, 081: Verilen sorun karşısında kişisel bir dil yaratarak cevap arayışında olma girişimi projeyi değerli kılmaktadır. Üst düzeyde soyutlamalar tasarımda açık uçlar bıraksa da, bu öğrenci projelerinden beklenen bir niteliklidir. Tasarımcı-öğrenci, mimari gerçeklik ile zihinsel uzam arasında bir yerde asılı durmaktadır. Her ne kadar öneri bitmiş mimari bir proje olarak ele alınamasa da, kendi iç potansiyelleri, sorunsalın yorumlanışından kaynaklanmaktadır. Jüriye göre bir tasarımcı her zaman kendisi ve dünya ile ilgili şüphe içerisinde olmalıdır. Diğer tüm katılımcılardan farklı olarak, burada, tasarımın doğasındaki güvensiz alanda bulunan bir öneri vardır. Tasarımcı, profesyonel olmak yerine amatör tarafta kalmayı seçmiştir. Tüm bunlara paralel olarak, interaktif bir yüzey öneren tasarımcı, diğer tüm katılımcılardan da ayrılmaktadır. Önerilen zemin-yüzey, kesitlerde de oldukça başarılı bir biçimde ifade edilebilmiştir. Jüriye göre kesit, tasarımın arkasındaki düşüncüyü en iyi ifade edebilecek araçlardan biridir. Jürinin olumsuz eleştirileri, kuramsal metnin sunuş içindeki yoğunluğuna odaklanmıştır. Mimarlığın kendine ait bir anlatımının olduğu, bu dil dışında beliren metinsel açıklamaların yetersiz olduğu belirtilmiş, projenin mimarlık öğrencileri için iyi mesajlar barındırmadığı görüşü de ortaya konmuştur. 081 numaralı proje için, jüri genel görüşünün karşısında yeralan ayrı bir değerlendirme raporu, jüri üyesi Kenan Güvenç tarafından hazırlanmış ve jüri raporuna ek olarak sunulmuştur.

1. Ödül, 042: Jüri, genel olarak projede sunulan mimari kalite üzerine memnuniyeti ifade etmiştir. Önerinin, " basit olmadan, saflığı ve sadeliği yakalayabilmiş" olması değerli bir yaklaşım olarak görülmüştür. Yapının çevresiyle kurduğu etkileşimden bir kentsel doku doğmaktadır. Proje, bir öğrenci projesinden beklenildiği gibi, üst düzeyde merak uyandırma yetisine sahiptir. Konumlandığı alan için gösterdiği kentsel duyarlılık jüri tarafından takdir edilmiştir. Buna karşılık olumsuz eleştiriler, tasarımcının kentsel mekan için gösterdiği duyarlılığı, iç mekan için sergileyememiş olmasına yoğunlaşmıştır. Tasarımcı, kurduğu mekanın iç mekan anlamında potansiyellerini irdeleyememiştir. Bir diğer olumsuz eleştiri de programın mimari öğeler tarafından üstlenilmemiş olmasına dairdir. Eleştiri duvarın hiç bir zaman sadece sınırlayıcı bir öğe olarak ele alınamayacağı, aynı zamanda hem programı üstlenmesi hem de kentsel dokunun bir parçası olması gerektiğidir.

15.11.2011

Özdihan Gökce

Kenan Güvenç

Jacob van Rijs

Ziya Tanalı

Özcan Uygur